

Cronache di Archeologia



42
2023

Rivista dell'Università di Catania

Cronache di Archeologia

Rivista annuale dell'Università di Catania

fondata da Giovanni Rizza

Direttori: Massimo Frasca, Luigi M. Calì

Comitato di redazione: Giusy Belfiore (UniCt), Helena Catania (UniMe), Claudia Devoto (UniRoma1), Davide Falco (PoliBa), Marianna Figuera (UniCt), Gian Michele Gerogiannis (UniCt), Valeria Rita Guarnera (UniCt), Vittorio Mirto (UniBo), Martina A. Sapienza (UniCt), Giulia Raimondi (UniCt), Francesca Spadaro (Freie Univesität Berlin).

Comitato scientifico: Lucia Arcifa (UniCt), Isabella Baldini (UniBo), Ennio G.A. Biondi (ISPC-CNR), Rodolfo Brancato (Federico II UniNa), Emanuele Brienza (UniNettuno), Francesca Buscemi (ISPC-CNR), Fabio Caruso (ISPC-CNR), Margherita Guglielmina Cassia (UniCt), Nicola Cucuzza (UniGe), Jacques des Courtils (Université de Bordeaux, Montaigne), Laurence Cavalier (Université de Bordeaux, Montaigne), Alessandro D'Alessio (Parco Archeologico di Ostia Antica), Akin Ersoy (Kâtip Çelebi Üniversitesi, Izmir), Enrico Felici (UniCt), Antonello Fino (PoliBa), Rossella Gigli (ISPC-CNR), Enrico Giorgi (UniBo), Luca Girella (UniNettuno), Michael Kerschner (Österreichische Akademie der Wissenschaften), Nicola Laneri (UniCt), Giuseppe Lepore (UniBo), Monica Livadiotti (PoliBa), Dieter Mertens (DAI), Pietro Militello (UniCt), Emilia Oddo (Tulane University, New Orleans), Orazio Palio (UniCt), Maurizio Paoletti (UniCal), Eleonora Pappalardo (UniCt), Valeria Parisi (UniCampania), Antonella Pautasso (ISPC-CNR), Paola Pelagatti (Accademia dei Lincei), Roberto Perna (UniMc), Jessica Piccinini (UniMc), Luciano Piepoli (UniBa), Gürçan Polat (Ege Üniversitesi, Izmir), Elisa Chiara Portale (UniPa), Santo Privitera (UniBo), Carlo Rescigno (UniCampania), Giorgio Rocco (PoliBa), Elena Santagati (UniMe), Sveva Savelli (Saint Mary's University, Nova Scotia, Canada), Simona V. Todaro (UniCt), Monika Trümper (Freie Univesität Berlin), Nikos Tsoniotis (Eforia di Atene), Giulio Vallarino (UniMe)

Gli articoli pubblicati nella rivista sono sottoposti a peer review nel sistema a doppio cieco

eISSN 2612-0941

© Università di Catania

© Roma 2023 Edizioni Quasar di Severino Tognon s.r.l.

via Ajaccio 41-43, 00198 Roma (Italia)

www.edizioniquasar.it

Tutti i diritti riservati

Il contenuto risponde alle norme della legislazione italiana in materia di proprietà intellettuale ed è di proprietà esclusiva dell'Editore ed è soggetta a copyright.

Le opere che figurano nel sito possono essere consultate e riprodotte su supporto cartaceo o elettronico con la riserva che l'uso sia strettamente personale, sia scientifico che didattico, escludendo qualsiasi uso di tipo commerciale.

La riproduzione e la citazione dovranno obbligatoriamente menzionare l'editore, il nome della rivista, l'autore e il riferimento al documento. Qualsiasi altro tipo di riproduzione è vietato, salvo accordi preliminari con l'Editore.

Cronache di Archeologia
42, 2023

Sommario

SERENA RAFFIOTTA, Malcolm Bell III (1941-2024)	» 7
PAOLO SCALORA, Il Plemmirio nella protostoria.....	» 11
ROSA MARIA ALBANESE PROCELLI, Fibule dalla necropoli della valle del Marcellino presso Villasmundo	» 45
GIOVANNI CATANIA, Mediatori culturali dell'arte della guerra: i mercenari greci in epoca arcaica tra Oriente e Occidente.....	» 77
ANTONELLA SANTOSTEFANO, Terrecotte architettoniche da Monte Saraceno di Ravanusa (AG)	» 95
BABETTE BECHTOLD, FLAVIO FERLITO, Studi di provenienza sulle anfore greco occidentali della Montagna di Ramacca (CT)	» 129
ROSA MARIA ALBANESE PROCELLI, Anfore da trasporto dal centro indigeno della Montagna di Ramacca	» 157
GIUSEPPE LABISI, ANNA CAIOZZO, CARLA MANCUSO, AIDA ALAVI, BARBARA BONIFACIO, SAMUELE CASARIN, JADE CLERC-DEJOUR, CLÉMENT COUTELIER, SIMONE D'ALFONSO, GASPARE DI SALVO, ELEONORA INGRASSIA, CLÉMENTE PIQUET-DELABROUSSE, SERENA RAFFIOTTA, MATTEO ROCCUZZO, VITO TRECARICHI, GIOELE ZISA, Missione archeologica internazionale "Storia e archeologia del Monte Altesina (Nicosia, Sicilia)". Report della attività di ricerca 2022 e considerazioni preliminari....	187
GIOVANNI D'ELIA, Tra cinofilia e arte venatoria: il cirneco nella monetazione siciliana.....	» 215
CLAUDIA DEVOTO, Monete di Tyllissos, Creta. Qualche riflessione.....	» 239
GIULIA RAIMONDI, " <i>Protinus aerii mellis caelestia dona exsequar</i> ". A short overview on honey in the past	» 253
SÉBASTIEN CORNIOT, Le fortifications du secteur de la porte V à Akragas: un renouvellement des données	» 271

ELEONORA PAPPALARDO, ANGELA MERENDINO, LIVIO IDÀ, MYRIAM VACCARO, Attività di ricerca e scavo archeologico in contrada Acquafredda/Imbischì (Castiglione di Sicilia) del DiSFor UNICT e della Soprintendenza di Catania (relazione preliminare)	» 293
ALESSANDRA BRAVI, Statuette marmoree di Afrodite da Tenea in Corinziade	» 309
FEDERICO COSENTINO, <i>Punica luxuria</i> nelle decorazioni di Primo Stile in Sicilia	» 317
FRANCESCA ROHR VIO, ELISABETTA TODISCO, Donne suicide a Roma antica. Solo per amore?	» 339
GIAN MICHELE GEROGIANNIS, Tracce di attività di cantiere nell'area del foro di Pompei. Dati preliminari	» 357
ROSARIO P.A. PATANÉ, "Libagioni, che la terra beve": un sacello per Demetra e Kore?	» 381
RODOLFO BRANCATO, PIER MATTEO BARONE, GIUSEPPE SCARDOZZI, Non-invasive archaeological research in Atella (Sant'Arpino-Campania, Italy). Preliminary results from the 2023 campaign	» 397
LUCREZIA LONGHITANO, Apparecchi murari in <i>opus africanum</i> a Catania. Spunti e prospettive di studio della tecnica a telaio a partire dal caso dell'Anfiteatro romano	» 419
MARCO MORIGGI, I graffiti aramaici di Hatra e i loro contesti archeologici: alcune considerazioni preliminari	» 441
GIUSEPPE GUZZETTA, Tra archeologia e numismatica: un frammento di lucerna africana con impronte monetali di Teodosio II da Cava Ispica	» 447
ADRIANO PENSALLORTO, Abitati aperti e insediamenti d'altura tra il Salso ed il Platani: riflessioni sul sistema insediativo del territorio agrigentino in età bizantina	» 461
ANDREA MARIA GENNARO, Un approccio integrato al fenomeno delle archeomafie in Italia. Una proposta di lettura tra archeologia, diritto e criminologia	» 481
ROSARIO P.A. PATANÉ, Rodolfo Brancato, Topografia della Piana di Catania. Archeologia, viabilità e sistemi insediativi, Cronache Monografie, Roma: Edizioni Quasar 2020, pp. 634, € 36,00	» 495

Le fortifications du secteur de la porte V à Akragas: un renouvellement des données

Sébastien Corniot

Introduction

L'enceinte urbaine d'Agrigente suit la topographie du site sur environ 16 km et comprend neuf portes¹. Cet ensemble est jugé impressionnant durant l'Antiquité et donne à la cité une importance de premier ordre². L'un des tronçons le mieux conservé est celui du secteur de la porte V.

Cette section de la muraille se situe au sud-ouest de la ville (fig. 1a et 1b), entre le sanctuaire des divinités chtoniennes et le temple de Jupiter. La fortification longe le sanctuaire des divinités chtoniennes. La porte divise ce dernier en deux terrasses: la terrasse Ouest et la terrasse Est. Cette entrée de la ville est un axe majeur, de par sa connexion avec l'espace sacré qui lui est contigu, mais aussi parce qu'elle donne sur la *plateia* débouchant à la porte II, là où arrive la route de Gela³. À partir de la porte V, le rempart se développe sur un peu moins de 200 m à l'ouest puis change d'orientation vers le nord-ouest. À l'est de la porte, la muraille n'est conservée que sur 30 m. Cet ensemble, faisant face à la côte, comporte des aménagements le long de la courtine et sur les flanquements de la porte, signes de son rôle défensif et indicateurs de l'importance de la zone. Malheureusement, l'état de conservation des fortifications est critique, celles-ci ne conservent au maximum que cinq assises. Les occupations postérieures, notamment paléochrétienne, sont à l'ori-

gine de la récupération des matériaux. La nature est aussi en cause en raison des glissements de terrain⁴. Le secteur de la porte V est donc un objet d'étude important mais bien complexe aussi.

La première partie de cet article est consacrée à la porte V et sur la redéfinition de l'épaule Ouest comme une terrasse-bastion, et sur la similitude établie avec la porte I d'Apollonia d'Illyrie. Dans un second temps, les fortifications du secteur de la porte V sont traitées en envisageant la présence d'un chemin de ronde en matériaux périssables, en estimant la hauteur de la courtine grâce à un escalier, en supposant l'existence d'une tour d'artillerie et enfin, en réinterprétant l'hypothèse de la poterne.

La porte V

Une porte encore mal connue

La porte V a fait l'objet de nombreuses recherches⁵ et de plusieurs fouilles⁶. Après l'étude de tous ces travaux, il est bien difficile de définir cette ouverture. En effet, il n'existe actuellement aucune datation archéologique fiable reposant sur des données stratigraphiques bien documentées. L'hypothèse du dépôt de fondation du rempart de Pietro Griffo n'est pas recevable, le mobilier trouvé par Graziella Fiorentini est limité et mal documenté, et enfin les

1 BLAS DE ROBLES *et alii* 2011; RBA Coleccionables, S.A.U., éd. 2018.

2 FIORENTINI 2010; RBA Coleccionables, S.A.U., éd. 2018; Polybe, *Histoires*, IX, 27, 1-9; Virgile, *L'Énéide*, III, 703-704.

3 FIORENTINI 2010.

4 FIORENTINI 2010.

5 MARCONI 1930; GRIFFO 1962; WINTER 1971; LAWRENCE 1979; GRIFFO 1995; DE MIRO 2000; FIORENTINI 2006; FIORENTINI 2010; CAVALLIER *et alii* 2020.

6 GRIFFO 1953; GRIFFO 1995; FIORENTINI 2006; FIORENTINI 2010; CAVALLIER, CAYRE, BERNIER 2020.

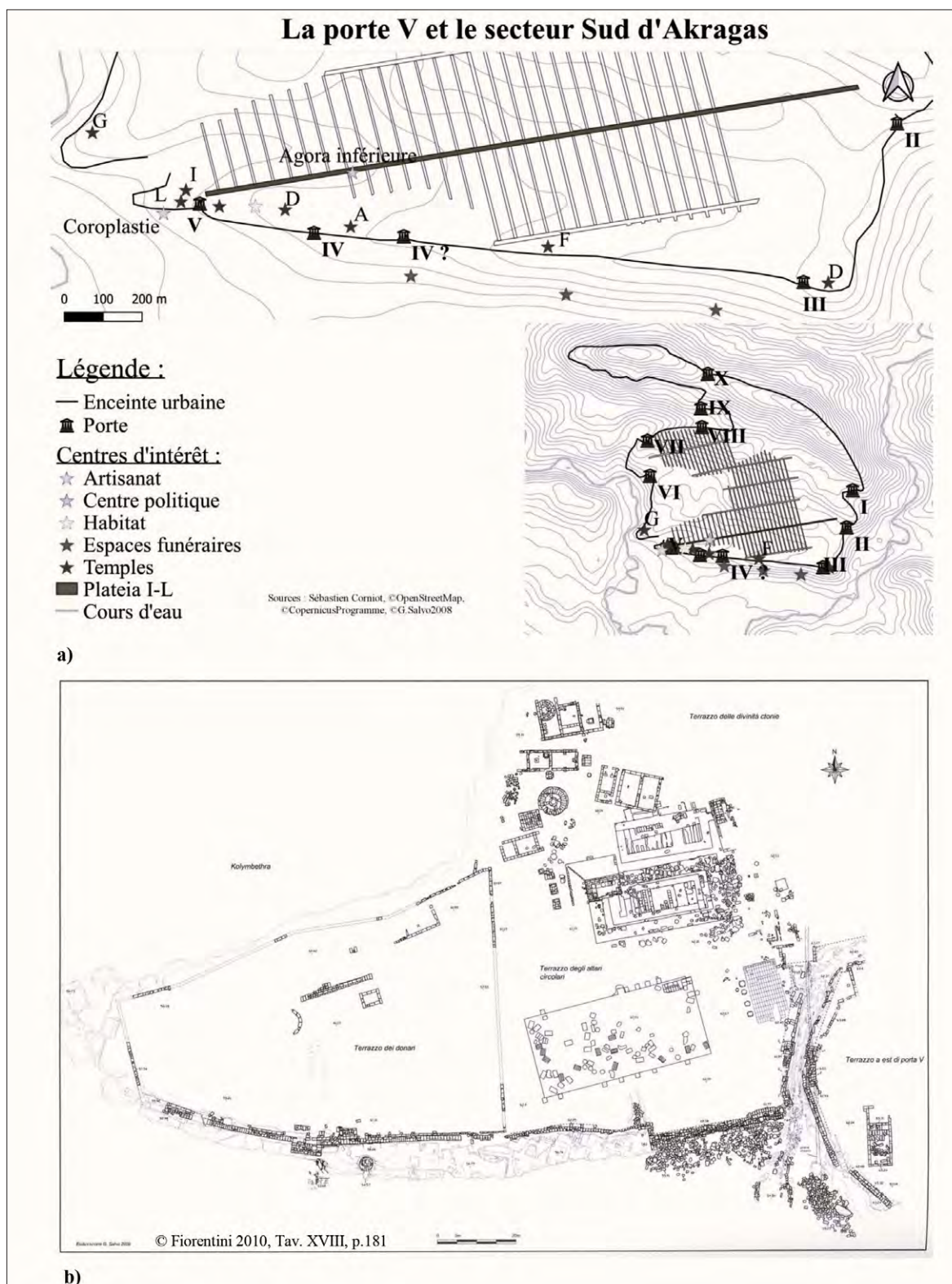


Fig. 1 - Les fortifications du secteur de la porte V: a) Carte du secteur Sud de la cité d'Akragas (Sébastien Corniot, CopernicusProgramme, OpenStreetMap, G. Salvo 2008); b) Planimétrie du secteur de la porte V (adapté de FIORENTINI 2010, Tav. XVIII, p. 181).

fouilles de Laurence Cavalier ne portent pas directement sur la porte. Cette absence de datation pour la porte V concerne également les fortifications du secteur et dans une moindre mesure de l'ensemble de l'enceinte.

Une fois ce constat établi, il est possible de donner un *terminus post quem* qui est la fondation de la cité et la construction de la *plateia* I-L⁷ soit la fin du VI^e siècle ou le début du V^e siècle a.C. Quant au *terminus ante quem* soit le comblement de la porte V, il est plus difficile de le fixer. Il pourrait s'agir de l'abandon de la *plateia* I-L au niveau de la porte II au III^e siècle a.C.⁸ en concordance avec la fondation romaine ou encore être question de la création des tombes byzantines qui marquent clairement l'abandon des fortifications du secteur sud d'Akragas.

L'état actuel de la porte représente son dernier état de construction, dont il est possible de présenter quelques données grâce à sa description.

En premier lieu, le plan de la porte présente deux formes différentes, celle d'un entonnoir puis celle d'un corridor (fig. 2a). En effet, en avant de la porte, l'ouverture est large d'environ 20 m, laquelle se réduit à plus ou moins 4 m entre les deux murs d'épaulement. Le passage s'étend ensuite sur 12,5 m au nord jusqu'à l'encadrement de la porte. On peut alors parler d'un couloir. Ce dernier est d'abord orienté nord-ouest/sud-est sur environ 3 m. Puis, il change de direction pour un axe nord-est/sud-ouest, lequel reste inchangé jusqu'au bout. Au niveau de l'encadrement de la porte, le passage ne mesure plus que 3 m. Une fois la porte passée, le chemin s'évase jusqu'à atteindre environ 5 m de large.

Pour le premier type de plan, il s'agit d'une porte à tenaille, c'est-à-dire une ouverture flanquée, car située "au fond d'un angle rentrant dans le rempart"⁹. Autrement dit, c'est une porte axiale située dans un retrait de l'enceinte urbaine de telle façon, qu'on peut parler d'une avant-cour au-devant de la porte. Cet espace est alors délimité sur deux côtés par le rempart. Il existe trois sous-types de portes à tenaille qui se distinguent par la nature de leurs bras d'épaulement et donc de la forme de l'avant-cour. Il

y a le sous-type des bras parallèles, celui en forme d'entonnoir et le dernier avec des bras curvilignes donnant ainsi une forme de tenaille à la porte¹⁰. Celle de notre étude de cas est du deuxième sous-type.

Le second plan de la porte V correspond à un corridor. Il s'approche d'un type de portes dites à cour. Elles possèdent une cour intérieure pouvant prendre différentes formes, d'un cercle à un couloir, laquelle est fermée par une ou deux portes. Cet espace est bien délimité par des murs contrairement à l'avant-cour d'une porte à tenaille. Ce type d'ouverture est plus développé car plus récent¹¹. Il constitue l'ancêtre de la barbacane médiévale¹².

La porte V présente un plan à tenaille de sous-type entonnoir avec un corridor. Un tel plan résulte du choix qu'on fait les bâtisseurs d'implanter la porte dans cet emplacement favorable par son relief.

L'implantation de la porte dans cette zone répond à une tactique défensive précise: obliger l'ennemi à présenter son flanc droit. En effet, il s'agit du côté non protégé par le bouclier. Pour obtenir ce résultat, tous les moyens sont bons, ils consistent généralement à contraindre l'adversaire à longer un des épaulements de la porte. On cherche alors à exposer l'assaillant à la plus forte puissance de feu possible en visant son côté droit voire ses arrières¹³. Le type de la porte V répond à cet objectif. Le plan en tenaille de la porte V avec cette avant-cour en forme d'entonnoir permet d'anticiper l'approche de l'ennemi grâce à la distance¹⁴. L'épaulement Est de la porte V est le plus avancé afin d'atteindre le flanc droit de l'adversaire. L'épaulement Ouest offre un tir frontal qui contraint les assaillants à longer le rempart à l'est, les rendant ainsi vulnérables. La forme d'entonnoir amène les ennemis à se regrouper, formant ainsi une cible de choix. Le flanquement de la porte est de fait très important, la présence de bastions permet d'accueillir de nombreux hommes multipliant ainsi la puissance de feu. Les adversaires se retrouvent alors regroupés en un même lieu et font face à un tir croisé nourri. Ils s'élancent donc

7 PARELLO, AMICO 2016.

8 PARELLO, AMICO 2016.

9 ADAM 1982, 85.

10 ADAM 1992.

11 WINTER 1971.

12 LAWRENCE 1979.

13 WINTER 1971; GARLAN 1974; LAWRENCE 1979; ADAM 1982; ADAM 1992.

14 ADAM 1992.

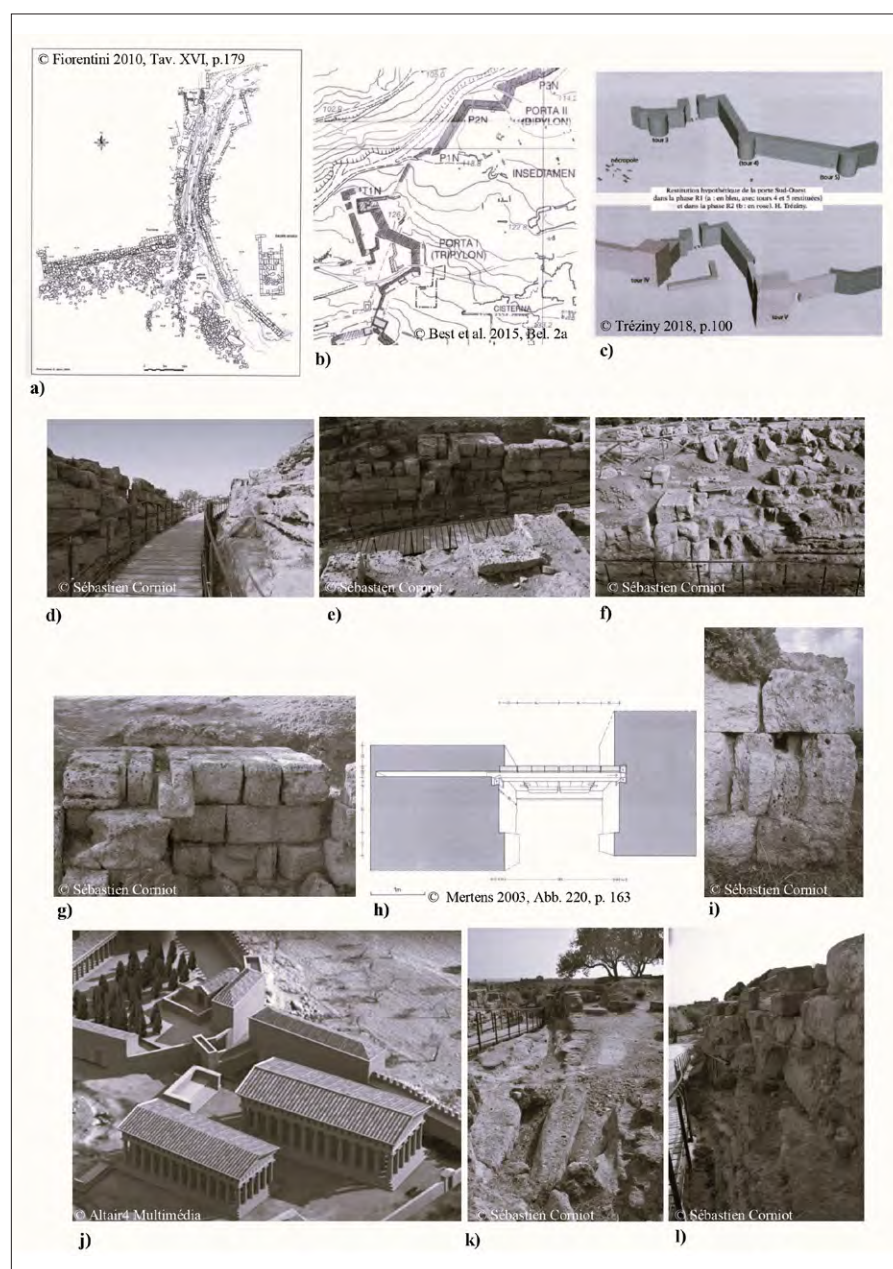


Fig. 2 - La porte V: a) Relevé planimétrique de la porte V et ses épaulements (adapté de FIORENTINI 2010, Tav. XVI, p. 179); b) Plan du Tripylon et du Diptylon de Syracuse (adapté de BEST et alii 2015, Bel. 2a); c) Restitution de la porte Sud-Ouest de l'enceinte hellénistique de Mégara Hyblaea (TRÉZINY 2018, p. 100); d) Vue vers le nord de l'encadrement de la porte V (S. CORNIOT); e) Vue vers l'ouest des piliers formant l'encadrement de la porte (S. CORNIOT); f) Pilier Est de l'encadrement de la porte V (S. CORNIOT); g) Négatif de l'épart du pilier Ouest de l'encadrement de la porte V (S. CORNIOT); h) Négatif de l'épart sur l'encadrement de la porte XI de la forteresse de Sélinonte (S. CORNIOT); i) Restitution de la porte XI de la forteresse de Sélinonte (MERTENS 2003, Abb. 220, p. 163); j) Restitution 3D de la porte V (adapté de Altair4 Multimédia); k) Disposition des ornières par rapport à la porte V (S. CORNIOT); l) Une ornière recouverte par l'épaulement Ouest de la porte V (S. CORNIOT).

en direction de la porte mais leur élan est vite freiné. Le passage devient un corridor formant un véritable goulot d'étranglement, le nombre des assaillants ne compte plus. Ils sont cueillis de part et d'autre par les défenseurs qui leur tirent dessus depuis une position dominante. De plus, les ennemis sont alors attaqués sur leurs arrières depuis les épaulements. Ils tentent de poursuivre leur progression dans un nouvel élan qui est vite coupé court par la partie

oblique du passage. Cet aménagement protège l'accès à la porte en empêchant tout mouvement frontal¹⁵. Les hommes cherchant à enfoncer la porte à l'aide d'un bélier se voient obligés de manœuvrer avec l'engin de siège dans un espace exigu. La manœuvre prend du temps et les expose d'autant plus aux tirs des défenseurs. Ils arrivent enfin à la

¹⁵ LAWRENCE 1979; ADAM 1992.

porte qui constitue le bout du tunnel. Ils s'attachent alors à la détruire tout en étant cernés de toute part par un feu nourri. La porte V grâce à son plan complexe et ses épaulements servant au flanquement, est un véritable piège mortel.

On peut rapprocher la porte V d'autres portes à tenaille comme le Tripylon et le Dipylon de Syracuse, (fig. 2b) datées du début du IV^e siècle a.C.¹⁶ ou comme la porte Sud-Ouest de Mégara Hyblaea (fig. 2c) datée de la deuxième moitié du IV^e siècle a.C. et de la fin du III^e siècle a.C.¹⁷ Ces exemples de portes à tenaille sont tous du sous-type entonnoir, implantés dans une zone plane, et obstrués par la suite avec des *proteichismata*. L'avant-cour de la porte V est cependant moins imposante que celle des autres exemples. La largeur des portes est identique pour toutes (environ 3 m)¹⁸. Les flanquements du Tripylon et de la porte de Mégara Hyblaea sont assurés par deux tours imposantes, tandis que pour le Dipylon et la porte V d'Agrigente, il s'agit de bastions. D'ailleurs, l'accès à ces dernières n'est pas obstrué par des chicanes. Leur ouverture étant positionnée dans des renforcements plus importants, elles n'ont probablement pas eu besoin de défenses supplémentaires. On peut se demander si ce type de plan à tenaille ne serait pas commun à partir du IV^e siècle a.C. En effet, c'est à cette période que la défense active se développe avec la contre-attaque et c'est le nouveau rempart de Syracuse sur le plateau des Epipoles qui en est le fer de lance. Cette cité est à l'époque la première ville grecque de Sicile et innove en architecture défensive. Les plans étant très similaires entre chaque exemple, on est tenté d'y voir un courant de construction impulsé par les tyrans de Syracuse.

Dans un deuxième temps, il est possible d'appréhender l'encadrement de la porte grâce aux deux piliers monumentaux (fig. 2d et 2e). La porte V mesure 3 m de large, il est alors possible de restituer une porte en bois à double battants¹⁹. On peut se pencher un peu plus sur son système de fermeture, bien qu'aucune trace ne subsiste mise à part le négatif de l'épart (fig. 2g). Ce dernier est visible dans la

maçonnerie, dans le pilier Ouest de l'encadrement de la porte. Ce type de fermetures ne se retrouve qu'au niveau des grandes portes²⁰. On peut trouver un écho avec la porte XI de la forteresse hellénistique de Sélinonte (fig. 2h et 2i).

Les éléments les plus notables sont les deux piliers massifs qui forment l'encadrement de la porte V. Ils sont quadrangulaires et mesurent près de 3 mètres de côté donnant ainsi une surface de 9 mètres carrés. (fig. 2e et 2f). On peut imaginer qu'il s'agit là de deux tours comme le supposait Graziella Fiorentini²¹, lesquelles pourraient se rejoindre pour former un étage. C'est l'hypothèse retenue lors de la restitution 3D de la ville d'Akragas par l'entreprise Altair4 Multimédia en 2009 (fig. 2j). On remarque la présence d'une voûte, ce qui est possible compte tenu de l'usage important de ce type d'aménagements dans l'architecture militaire grecque de l'époque hellénistique²². La proposition de restitution de la porte V possède l'avantage de présenter une ouverture monumentale sous la forme d'une arche. Bien que cette hypothèse soit contestable, la porte était imposante et pouvait semble-t-il présenter un étage. Enfin, le dernier point est la présence d'ornières (fig. 2k). On remarque au niveau de l'épaulement Ouest que leur orientation ne concorde pas avec l'état actuel de la porte (fig. 2l). Les ornières étant recouvertes par l'épaulement Ouest, on peut penser que la porte était plus grande dans un état antérieur. Ce point mis en avant par Graziella Fiorentini²³ se confirme une fois sur le terrain et confirme que l'aménagement de la terrasse-bastion (voir plus bas) a eu une forte répercussion sur la porte V.

L'épaulement Ouest, une terrasse bastion

Les épaulements de la porte V sont interprétés comme des bastions soit des épaissements du rempart, lesquels sont toujours pleins et généralement à la même hauteur que le chemin de ronde²⁴. Le flanquement Est de la porte n'est pas évoqué ici du fait qu'il y a peu d'informations nouvelles à son sujet. Il se caractérise par l'absence de blocs sur une

16 BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

17 TRÉZINY 2018.

18 BESTE, MERTENS, ORTISI 2015; TRÉZINY 2018.

19 LAWRENCE 1979.

20 WINTER 1971.

21 FIORENTINI 2010.

22 ADAM 1982.

23 FIORENTINI 2010.

24 ADAM 1982.

grande superficie qui empêche de restituer le bastion et la liaison avec le Tempietto. Seuls quelques négatifs de blocs permettent d'appréhender l'épaulement Est. Le flanquement Ouest quant à lui est mieux conservé (fig. 3a), présente une documentation nouvelle et une réinterprétation.

L'épaulement Ouest est connu dès la fin du XIX^e siècle²⁵ et documenté jusqu'à aujourd'hui²⁶. Il a toujours été défini comme une tour. Cette dénomination est héritée des observations de Julius Schubring²⁷, lequel l'applique uniquement à l'extrémité Ouest de cette structure, seule partie visible de son temps. Pirro Marconi²⁸, quant à lui, parlait de "*torrione*". Le terme de "tour", alors en usage, est étendu à l'ensemble de la structure lors des fouilles de Pietro Griffio²⁹, et est repris par Graziella Fiorentini³⁰. Cet aménagement monumental rectangulaire est orienté est-ouest. Il mesure environ 4 m sur son côté oriental, 6 m du côté opposé, et plus ou moins 35 m de long (soit une terrasse de 30-32 m). De par son plan et ses dimensions, le terme de tour n'est pas adapté. Il s'agit plutôt d'un bastion à notion défensive mais également d'une terrasse aménagée en avant de la crête rocheuse. De fait, l'épaulement Ouest de la porte est désigné comme une terrasse-bastion et non plus comme une tour.

La terrasse-bastion (fig. 3a et 3b) est très endommagée du fait de nombreux éboulements, des fouilles de Pietro Griffio qui ont enlevé la stratigraphie en surface, et de fortes restaurations qui ont amené à des remontages (fig. 3c). Malgré ces dégradations, il est possible de faire des remarques. On observe que le mur de soutènement de 3 mètres d'épaisseur est constitué de remplois provenant des édifices cultuels (fig. 3d). On relève également un traitement de surface sur les blocs du parement externe du mur Sud. Il s'agit d'une ciselure périmétrale faisant ressortir un bossage. Le côté oriental bordant le passage de la porte V est massif. Il se situe à environ 3 mètres de hauteur au-dessus du niveau

de circulation. On remarque alors que le rempart repose sur le rocher mais aussi sur une couche de la terre et de pierre à son extrémité³¹ (fig. 3e). La terrasse-bastion marque un changement d'orientation avec la porte V (fig. 3f). Le côté occidental est fondé, quant à lui, sur le rocher (fig. 3fg). On relève un coup de sabre entre le mur occidental du bastion et la muraille, également à l'est à l'entrée de la porte. La terrasse-bastion semble donc bien être un ajout au rempart comme le proposait Graziella Fiorentini³². Enfin, on observe des structures inédites sur le bastion qui n'ont pas été documentées par les relevés de 2010. En premier lieu, il s'agit d'un aménagement sur la terrasse elle-même, dans sa partie Ouest. On remarque deux murs perpendiculaires qui affleurent en surface. Ils sont respectivement orientés nord-sud et est-ouest. Les blocs employés sont très érodés. Il pourrait s'agir d'un édifice dont la fouille serait à même d'apporter un éclairage sur la nature de la terrasse-bastion. Dans un second temps, on relève un mur perpendiculaire au rempart Sud du bastion (fig. 3h). Cette élévation semble être en contact direct avec le mur de soutènement de la terrasse. Son ensevelissement empêche d'apporter plus de renseignements.

Les fouilles de la mission française d'Agrigente, sous la direction de Laurence Cavalier en 2019 et 2021, consistent en la réalisation d'un sondage effectué au retour de l'angle Est de la terrasse-bastion (fig. 3b)³³. Cette ouverture de 8 m² permet de documenter la composition interne de la structure sur 2 m de profondeur sans atteindre le substrat naturel. La terrasse-bastion se compose d'un niveau de sol (US 5118) interprétée comme un niveau de chantier mis au jour avec ses fondations, radier hétérogène avec des blocs de tailles notamment (fig. 3i). Malheureusement, le sondage ne permet pas de voir avec quel mur ce sol fonctionne. Des niveaux de remblais très riches en mobilier lié au sanctuaire des divinités chthoniennes s'accumule au-dessus de ce niveau de sol. Enfin, il est possible de voir que le rempart est à cet endroit entièrement remonté et joint au ciment. De fait, cette restitution nous empêche de voir la liaison entre le rempart et

25 SCHUBRING 1870.

26 MARCONI 1930; GRIFFO 1954; FIORENTINI 2006; FIORENTINI 2010; CAVALIER, CAYRE, BERNIER 2020; CAVALIER *et alii* 2023.

27 SCHUBRING 1870.

28 MARCONI 1930.

29 GRIFFO 1954.

30 FIORENTINI 2010.

31 FIORENTINI 2010, p. 38.

32 FIORENTINI 2010.

33 SMITH, ZANNI 2019; CAVALIER, CAYRE, BERNIER 2020.

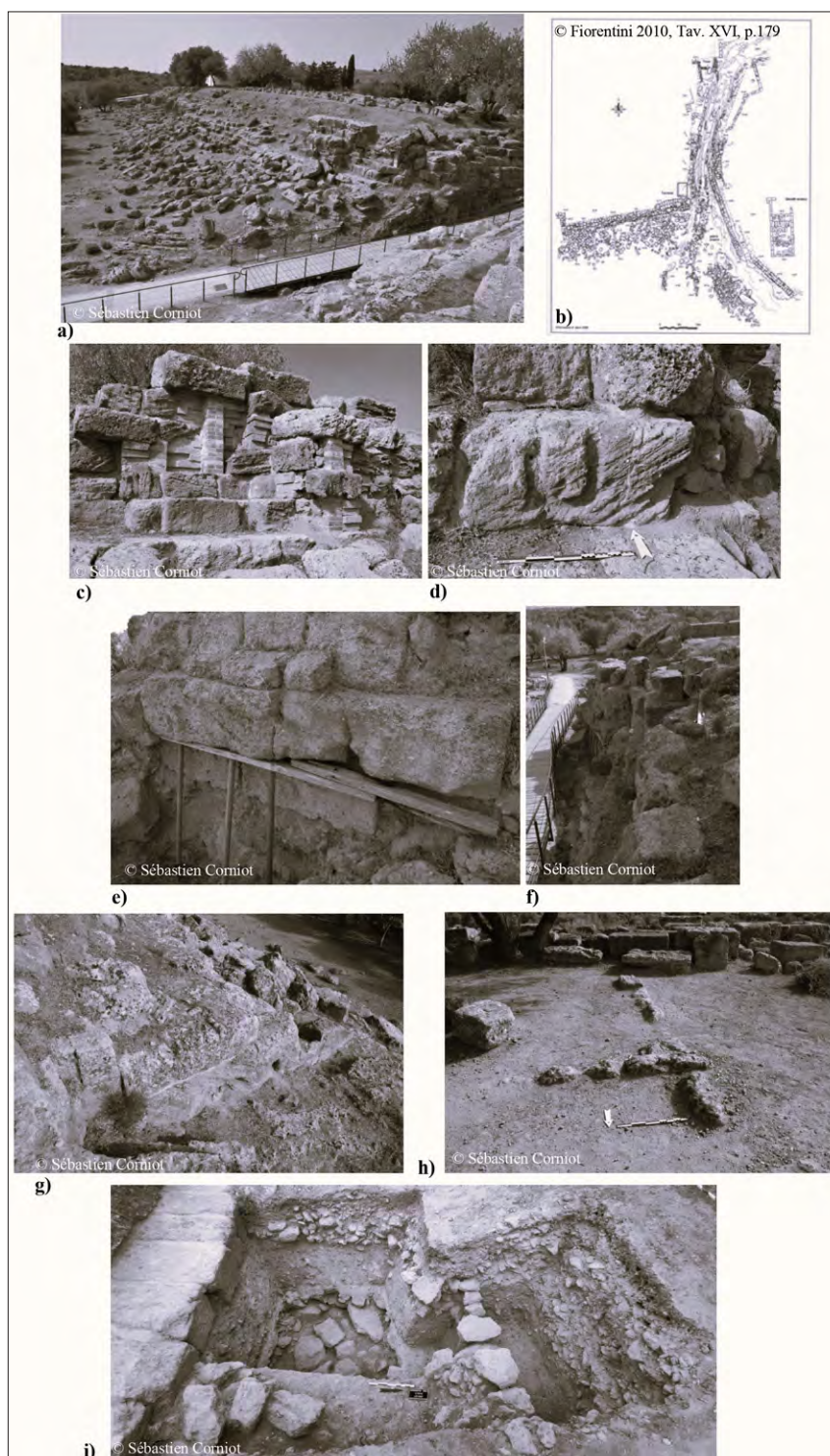


Fig. 3 - La terrasse-bastion: a) Vue générale de la terrasse-bastion (S. CORNIOT); b) Localisation du sondage de la campagne de fouilles 2019 (FIORENTINI 2010, Tav. XVI, p. 179); c) Restaurations à l'extrémité Est de la terrasse-bastion (S. CORNIOT); d) Bloc en remploi à l'extrémité Est de la terrasse-bastion (S. CORNIOT); e) Fondation du mur oriental de la terrasse-bastion (S. CORNIOT); f) Changement d'orientation au niveau de l'épaulement Ouest de la porte V (S. CORNIOT); g) Mur occidental de la terrasse-bastion (S. CORNIOT); h) Structure sur la terrasse-bastion (S. CORNIOT); i) Sondage 5100 en fin de fouille (S. CORNIOT).

les couches stratigraphiques. La terrasse-bastion est donc le résultat d'une construction planifiée réalisée à partir de remblais.

Plusieurs interprétations sont avancées concernant la fonction de la terrasse-bastion. Le premier point est sa vocation défensive en tant que flanquement

de la porte. Il s'agit de protéger l'entrée de la ville grâce à la concentration de troupes voire à la mise en batterie d'artillerie, une *belostasis*. Ce type de structures de plusieurs dizaines de mètres accueille de l'artillerie lourde telle que des lithoboles³⁴. Luigi Calì dans les prémices de la thèse de Davide Falco³⁵ met en lumière l'aspect fort développé des terrasses flanquant de chaque côté la porte V, et fait alors la relation avec les aménagements des portes VI et VII. Il est tentant de voir deux *belostasis* avec la terrasse-bastion et le bastion Est de la porte V. De plus, en agrandissant la profondeur de la porte, la terrasse-bastion servirait à contrecarrer l'usage du bélier³⁶. La seconde nature de la terrasse-bastion pourrait aussi être en lien avec le sanctuaire adjacent. En effet, une telle structure répond à un besoin d'espace supplémentaire. La terrasse-bastion mesure 6 m de large, 36 m de long et environ 3 mètres de hauteur. Assise sur environ 650 m³ de remblais, elle apporte 216 m² d'espace supplémentaire. Cette superficie prise en avant de la crête rocheuse est comprise dans le sanctuaire des divinités chthoniennes. Le bâtiment le plus près est le temple L à seulement 15 m de la terrasse-bastion. La nature de sa relation avec le temple L reste à déterminer et aucun édifice n'est connu sur la terrasse-bastion même si certains murs affleurent. On peut imaginer également que la terrasse-bastion a plusieurs vocations à la fois: servir de lieu de culte et être un point de défense en cas d'attaque. Ces deux missions ne sont pas incompatibles, des facteurs temporels voire spatiaux peuvent résoudre le problème. Le sanctuaire ne prendrait qu'une partie de la terrasse, laquelle pourrait devenir une place forte du jour au lendemain.

L'épaule Ouest de la porte V est une structure monumentale qui trouve un écho avec la porte I d'Apollonia d'Illyrie.

Une similitude avec la porte I d'Apollonia d'Illyrie

La porte V d'Akragas présente un plan similaire à celui de la porte I d'Apollonia d'Illyrie (fig. 4a). Cette porte présente également une terrasse-bastion à la droite de la porte, laquelle fait 30 m de

long (ce qui correspond à 100 pieds soit 1 *plethron*) pour 10 m de large. Constituée de remblais, cette terrasse est soutenue par le rempart. Elle constitue un ajout postérieur à l'enceinte urbaine, laquelle est datée de la fin du IV^e – début du III^e siècle a.C. Les fouilles menées sur la terrasse d'Apollonia révèlent la présence d'un petit édifice de 7 m de large pour 10 m de long (fig. 4b), lequel se caractérise par des dépôts, peut-être votifs, de vases miniatures du III^e siècle a.C. Cet édifice pourrait avoir une vocation cultuelle en lien avec le sanctuaire adjacent. La terrasse hellénistique posséderait alors une fonction religieuse³⁷. De plus, la longueur de ces structures n'est pas dénuée de sens, elle répond à un système de mesure qu'est le pied. Les 30 m de la terrasse d'Apollonia correspondent au pied standard³⁸.

Le cas d'Agrigente est plus complexe. En effet, la mesure de la longueur de la terrasse oscille entre 33 et 36 m et plusieurs pieds sont en usage à Akragas. Ils sont compris entre 30.75 et 32 cm³⁹. La largeur des îlots urbains de 35 m trouve un écho avec la longueur de la terrasse dans leur mesure et leur chronologie (développement de la grille urbaine associé à la monumentalisation de la ville). L'édification de la terrasse associée à la porte V pourrait s'intégrer dans un aménagement plus large et réfléchi à l'échelle du sanctuaire voire de la ville.

Ces deux portes similaires en forme d'entonnoir puis de corridor se différencient du fait que la porte épirote se compose de deux portes. Elle fait alors partie des portes à cour tandis que la porte V se rattache aux portes à tenaille. Ce type de plan est toutefois valable pour la porte I. Ces deux ouvertures d'enceintes urbaines s'implantent sur le relief. On pourrait alors en déduire que leur réponse identique à un contexte topographique n'est qu'une pure coïncidence, plutôt que de présenter un plan caractéristique, lequel est finalement assez répandu (porte à tenaille ou à cour et leurs dérivés). Le point commun le plus notable est la présence d'un bastion quadrangulaire à gauche des deux portes. Il s'agit d'une terrasse ajoutée par la

34 WINTER 1971; LAWRENCE 1979; ADAM 1982; OBER 1992.

35 FALCO 2020b, p. 11.

36 LAWRENCE 1979, p. 420.

37 Ecole française d'Athènes 2020; 10/03/2021- Recherches en cours. Apollonia, Albanie – Vidéotheque de l'Ecole Française d'Athènes.

38 Information orale de Nicolas Genis.

39 BRIENZA *et alii* 2016.

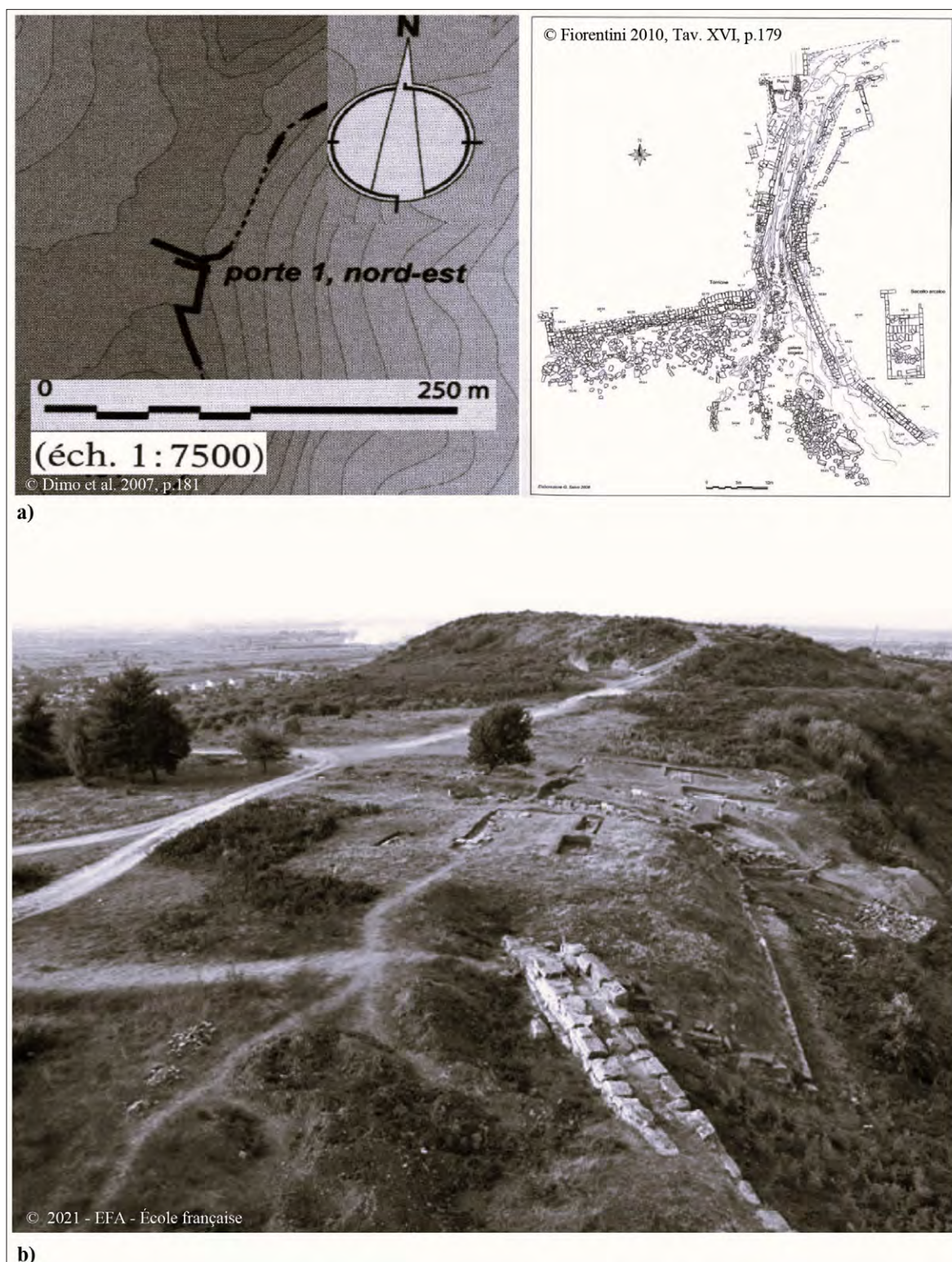


Fig. 4 - Une similitude avec la porte I d'Apollonia d'Illyrie: a) Comparaison de la porte I d'Apollonia d'Illyrie et de la porte V d'Agrigento (DIMO et alii 2007, p. 181 et FIORENTINI 2010, Tav. XVI, p. 179); b) Photographie du secteur de la porte I d'Apollonia d'Illyr (2021 - EFA - École française d'Athènes).

suite dont le rempart sert de mur de soutènement. Ces aménagements en plus de présenter la même forme et le même emplacement, mesurent tout deux environ 30 m. Nicolas Genis met en avant que cette dimension équivaut à 100 pieds. Le caractère entier de la mesure pourrait laisser penser à une standardisation de ce type de structures. La terrasse-bastion de la porte V est toutefois légèrement plus grande.

On est alors tenté de voir dans la similitude entre les terrasses de ces deux portes, un témoignage des échanges culturels entre l'Épire et la Sicile durant les règnes d'Agathocle et de Pyrrhus, soit un transfert de technologies militaires (points développés par Davide Falco et Luigi Maria Calio)⁴⁰. Il pourrait s'agir des fameuses terrasses fortifiées destinées à recevoir de l'artillerie, les *belostasis*. Cette hypothèse est très intéressante même si elle est loin d'être démontrée. En effet, rien ne permet de dire que les bastions respectifs des portes I et V sont destinés à recevoir de l'artillerie. En tout cas, bien que des édifices semblent présents sur les deux terrasses et que celles-ci sont joutées par des espaces culturels, on peut très bien imaginer le positionnement d'engins de guerre en cas d'attaque. De plus, l'absence de datations pour la terrasse-bastion de la porte V constitue le principal obstacle à l'hypothèse précédemment évoquée. Néanmoins, les sites d'Apollonia et d'Agrigente présentent de façon similaire des ouvrages défensifs monumentaux, lesquels correspondent à l'architecture militaire de l'époque hellénistique, celle-ci étant tournée vers la défense active. Le secteur de la porte V n'est pas assez connu pour que l'on puisse affirmer son appartenance à une koinè hellénistique entre la Sicile et l'Épire. Cependant, il présente un parallèle très intéressant avec la porte I d'Apollonia d'Illyrie. Ce rapprochement interpelle et amène à considérer avec davantage d'intérêt la théorie développée par Luigi Maria Calio.

Les fortifications à l'ouest de la porte V

Un chemin de ronde en matériaux périssables

Le couronnement classique d'une enceinte urbaine est un chemin de ronde avec un parapet crénelé ou continu⁴¹. Sur le secteur de la porte V, l'épaisseur du rempart, équivalente à un bloc en boutisse (environ 1,20 m) ne permet pas d'envisager un chemin de ronde. En effet, à travers les différents exemples étudiés, on se rend compte que l'accueil d'un tel aménagement nécessite une épaisseur minimum de 2 m⁴². Cependant, sur la section du rempart, de 78 m de long, comprise entre la poterne et la tour Est, on note une succession de contreforts sur la partie interne du rempart (fig. 5a et 5c). Ces aménagements, bien que représentés sur le relevé de 2010⁴³, ne sont pas décrits. Ces piliers en partie enterrés, sont visibles tous les 2 à 2,5 m. Le contrefort le mieux conservé possède deux blocs en élévation. Il mesure 65 cm de largeur pour 1 mètre de profondeur et 1 m de hauteur. Il a la particularité de présenter un rebord de calage. On remarque un système similaire plus à l'ouest mais cette fois, la cale est semi-circulaire (fig. 5b).

On observe un cas analogue sur le *proteichisma* Est de l'acropole de Sélinonte (fig. 5e). Ce dernier présente une alternance de contreforts (45 cm de largeur pour 57 cm de profondeur), plus ou moins, tous les 3 m. Le mur du rempart mesure 1,30 m de large. La restitution de l'élévation propose alors un chemin de ronde en bois sur un système de piliers porteurs prenant appui sur les contreforts (fig. 5d)⁴⁴.

Les contreforts du secteur de la porte V, bien que plus rapprochés, car présents tous les 2 m environ, sont plus monumentaux que ceux de Sélinonte. On peut donc restituer un système de chemin de ronde en matière périssable plus important qu'à Sélinonte. L'exemple du mur à contreforts en pierre de Gela est quant à lui, plus monumental. Le rempart du secteur de la porte V semble donc bien posséder un chemin de ronde en bois.

Par conséquent, il est possible de restituer un parapet, qu'il soit crénelé ou non.

40 CALIO 2017; FALCO 2018; CALIO, GEROGIANNIS, KOPASCHEILI 2020; FALCO 2020b; FALCO 2020a.

41 ADAM 1982.

42 CORNIOT 2021.

43 FIORENTINI 2010.

44 MERTENS 2003.

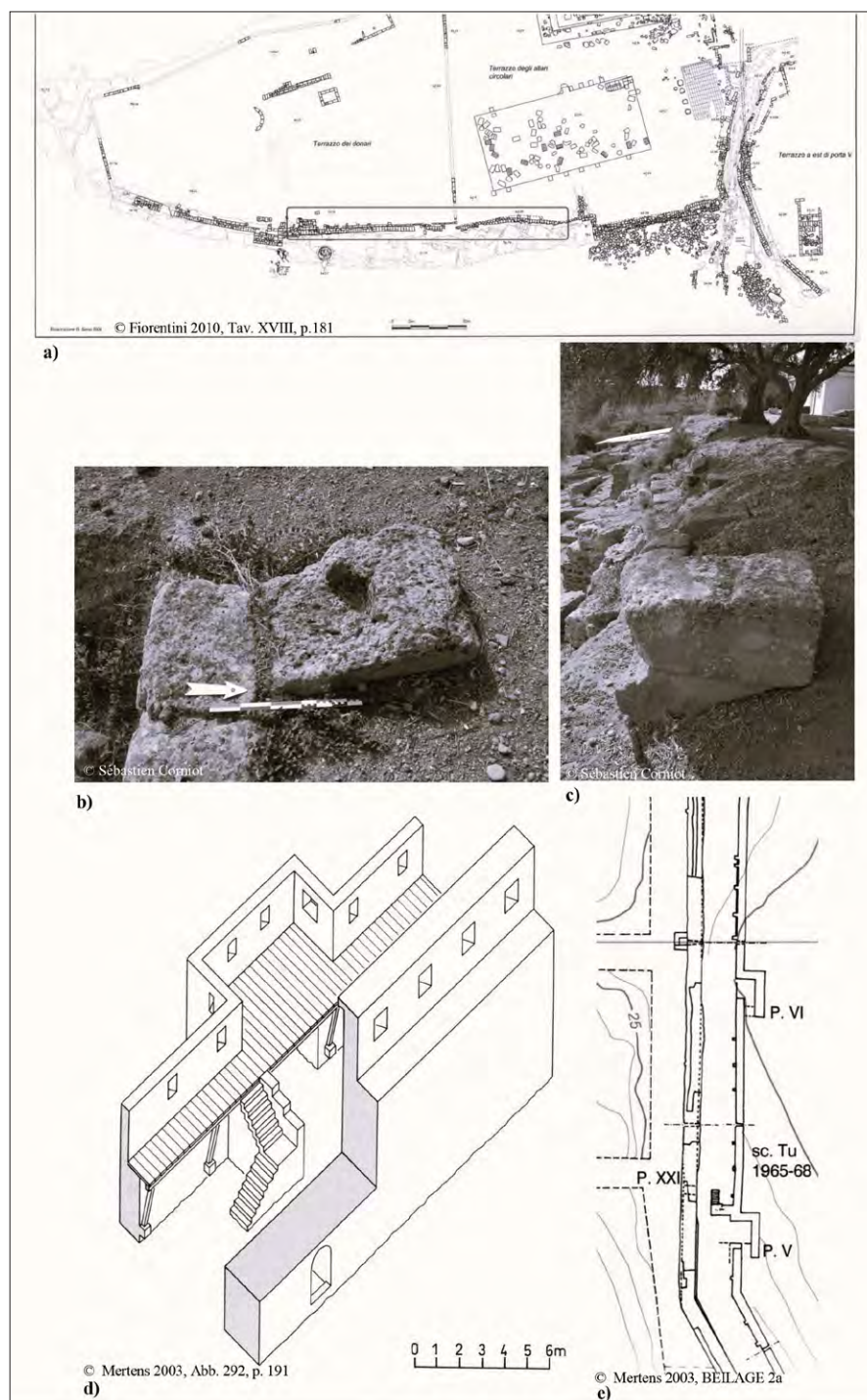


Fig. 5 - Le chemin de ronde en matériaux périssables: a) Localisation des contreforts du secteur de la porte V (adapté de FIORENTINI 2010, Tav. XVIII, p. 181); b) Détails d'un contrefort (S. CORNIOT); c) Succession de trois contreforts (S. CORNIOT); d) Restitution du proteichisma Est de l'acropole de Sélinonte (adapté de MERTENS 2003, Abb. 292, p. 191); e) Contreforts du proteichisma Est de l'acropole de Sélinonte (adapté de MERTENS 2003, BEILAGE 2a).

Un escalier permettant de restituer la hauteur du rempart

On observe une structure quadrangulaire particulière à 4 m à l'est de la tour à divisions internes (voir plus bas) (fig. 6a et 6d). Elle mesure environ 5 m de

long pour 4 m de large. Cette structure est creuse. Etant à proximité d'une tour, on pourrait penser à un escalier.

En effet, on retrouve une situation similaire à Mégara Hyblaea au nord de la tour V, où la structure

numérotée 7 sur le plan (fig. 6f) est interprétée comme un escalier⁴⁵. Ce dernier mesure 2 m de large comme l'aménagement à Akragas. La présence d'un escalier près de la tour dans le secteur de la porte V semble donc probable.

On remarque sur la base de cet hypothétique escalier, la taille atypique de deux blocs pouvant constituer une encoche pour un élément singulier, probablement une pièce en bois (fig. 6b et 6c). Cet aménagement pose question, la seule certitude est qu'il présente une forte relation avec la tour adjacente.

L'interprétation de cette structure comme escalier permet d'estimer la hauteur de l'édifice. En partant du principe qu'il s'agirait d'un escalier droit, il faut déterminer la hauteur du chemin de ronde. Il y a de nombreux inconnus : la hauteur d'une marche, le nombre de marches et la mesure du giron. On ne connaît que la longueur de la structure qui est d'environ 5 m. Pour déterminer la hauteur du rempart, il faut diviser la longueur de l'escalier par la mesure du giron afin d'obtenir le nombre de marches. Ce dernier une fois multiplié à la hauteur d'une marche donne la hauteur totale de l'escalier et donc du chemin de ronde.

Il est possible d'avoir une fourchette pour les mesures du giron et de la hauteur d'une marche grâce à des comparaisons. A Gela, un escalier en partie conservé (fig. 6e) présente un giron de 38 cm et une hauteur de marche de 28 cm⁴⁶. A Mégara Hyblaea, les mesures utilisées pour calculer la hauteur du rempart sont hypothétiques car aucune marche n'est conservée. Il s'agirait de 30 cm pour le giron et de 20 cm pour la hauteur d'une marche⁴⁷. Enfin, à Sélinonte, un escalier du *proteichisma* Est de l'acropole conserve quelques marches, lesquelles présentent une hauteur de marche allant de 20 à 23 cm et un giron compris entre 26 et 30 cm⁴⁸.

En tenant compte de ces mesures, on calcule une hauteur du chemin de ronde du rempart du secteur de la porte V oscillant entre 3,30 et 4,40 m. On en déduit par mesure de sécurité que la hauteur mini-

mum du chemin de ronde est potentiellement de 3 m. Ce qui équivaut à une hauteur minimum de 5 m du rempart avec le parapet. Cette projection correspond à la hauteur moyenne d'un rempart classique⁴⁹.

Une tour d'artillerie

A l'ouest du secteur de la porte V, on remarque une tour à division interne (fig. 7a) déjà connue dans la littérature⁵⁰ notamment par Lars Karlsson⁵¹.

Cette construction quadrangulaire (fig. 7b et 7c)⁵² de 6,9*7,75 m est en saillie de 3 m par rapport à la courtine. L'espace interne de la tour est divisé par deux murs formant une croix grecque et donnant quatre cellules. De plus, le parement externe sur les trois côtés de la structure est finement travaillé. En effet, chaque bloc présente une ciselure périmétrale et un bossage (fig. 7d). Enfin, on peut se rendre compte que la tour offre un bon point de vue sur la porte V et ses environs.

Cette tour n'est pas stratigraphiquement datée. Lars Karlsson considère qu'il s'agit d'un ajout de la fin du IV^e - début III^e s. a.C. attribuable à Agathocle⁵³. Cette hypothèse est issue de comparaisons sur les tours à divisions internes.

Ce type de structures bien particulières en Sicile sont mises en avant par Lars Karlsson⁵⁴. Il relève l'existence de tours avec des murs internes sur les sites de Syracuse, Mégara Hyblaea, Héloros, Agrigente, Héraclée Minoa, Sélinonte, Camarine, Léontines et Monte Desusino. Il catégorise alors ces structures selon la forme de leur cloisonnement et donc selon le nombre de chambres présentes. Il met en avant trois sous-types : les tours avec une division interne en forme de T donnant trois pièces, celles avec un cloisonnement en forme de croix grecque donnant quatre chambres et enfin, les tours à un seul mur donnant deux pièces⁵⁵.

49 WHITE 2011.

50 SCHMIEDT, GRIFFO 1958; KARLSSON 1992; FIORENTINI 2006; FIORENTINI 2010.

51 KARLSSON 1992.

52 Malheureusement, la végétation sur le site et le matériel photographique utilisé ne permettent pas d'en donner une illustration très lisible.

53 KARLSSON 1992.

54 KARLSSON 1992.

55 KARLSSON 1992.

45 TRÉZINY 2018.

46 MERTENS 2000.

47 TRÉZINY 2018.

48 MERTENS 2003.

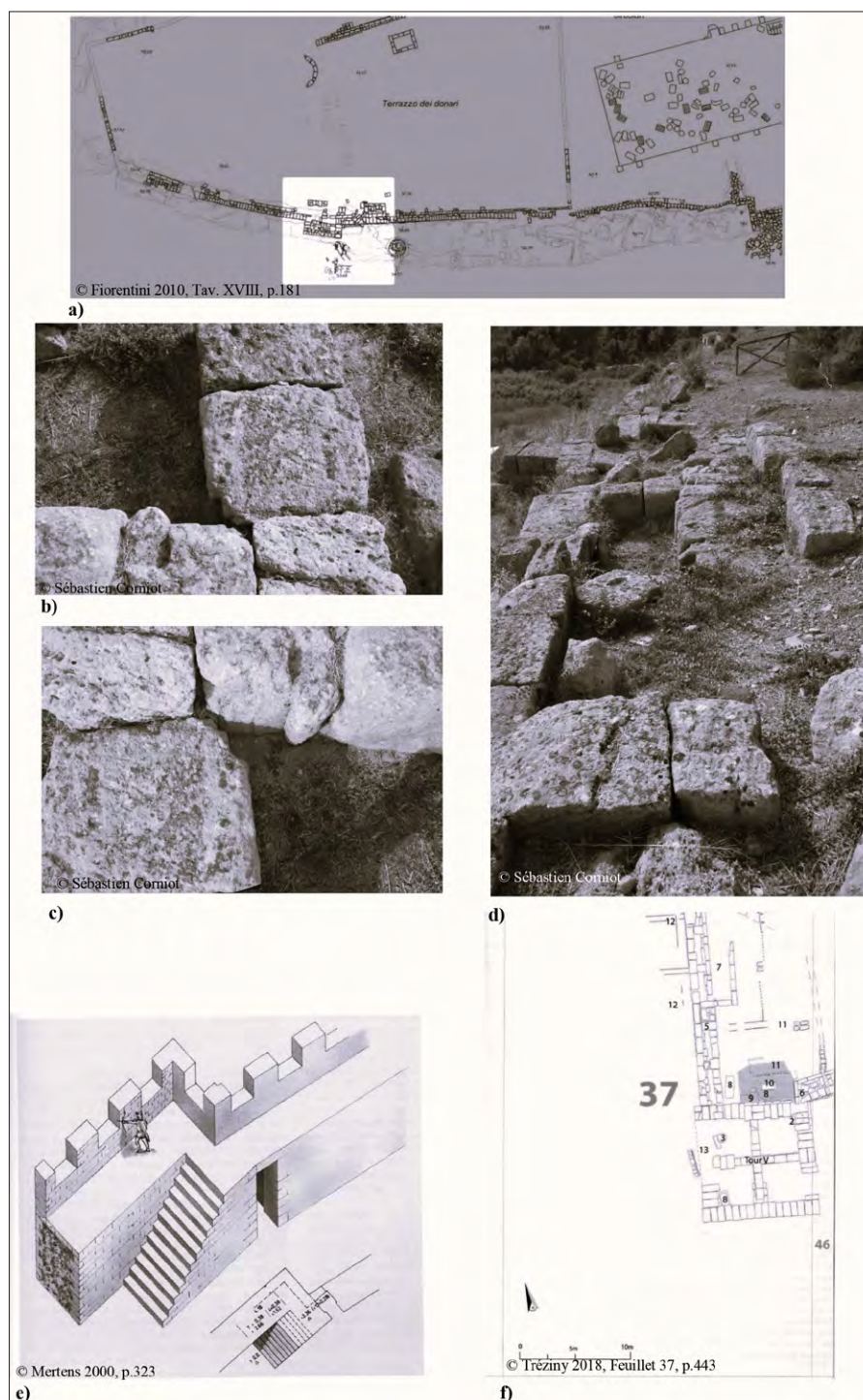


Fig. 6 - Les escaliers:
a) Localisation des escaliers du secteur de la porte V (adapté de FIORENTINI 2010, Tav. XVIII, p. 181); b) Vue verticale de l'angle nord-ouest des escaliers (S. CORNIOT); c) Vue détaillée de l'angle nord-ouest des escaliers (S. CORNIOT); d) Photographie des hypothétiques escaliers à l'est de la tour (S. Corniot); e) Restitution du rempart en pierre de Capo Soprano (MERTENS 2000, p. 323); f) Plan du secteur de la tour V de Mégara Hyblaea (TRÉZINY 2018, Feuille 37, p. 443).

A Syracuse, on relève une dizaine de tours, lesquelles présentent majoritairement une division interne en forme de T (fig. 7e). Elles se situent sur la muraille du plateau des Epipoles et à l'Euryale. Elles sont toutes en pierres finement travaillées (ci-

selure périmétrale, anathyrose...)⁵⁶. Leur épaisseur est réduite à la taille d'un seul bloc, ce qui permet

⁵⁶ KARLSSON 1992; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

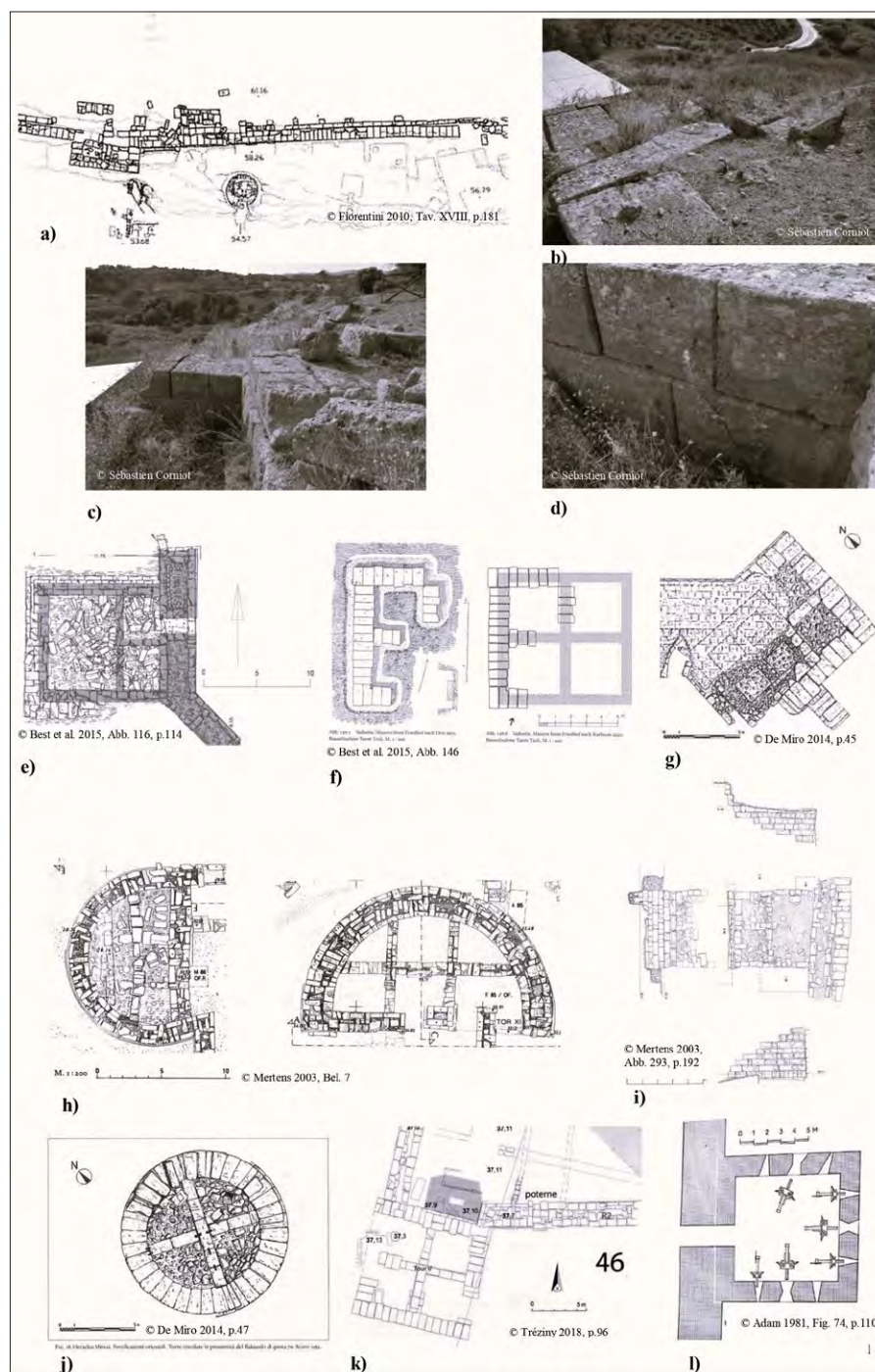


Fig. 7 - Les tours à divisions internes: a) Localisation de la tour du secteur de la porte V (adapté de FIORENTINI 2010, Tav. XVIII, p. 181); b) La tour et ses murs internes (S. CORNIOT); c) Mur Est de la tour faisant saillie (S. CORNIOT); d) Blocs ciselés du parement externe de la tour (S. CORNIOT); e) Plan de la tour T3S de Syracuse (adapté de BEST et alii 2015, Abb. 116, p. 114); f) Plan de la tour T10S de Syracuse (BEST et alii 2015, Abb. 146); g) Plan de la tour du secteur Nord-Est d'Héraclée Minoa (adapté de DE MIRO 2014, p. 45); h) Plan des bastions semi-circulaires de la forteresse de Sélinonte (adapté de MERTENS 2003, Bel. 7); i) Plan de la tour F de Sélinonte (adapté de MERTENS 2003, Abb. 293, p. 192); j) Plan de la tour circulaire de la phase IV de l'enceinte urbaine d'Héraclée Minoa (DE MIRO 2014, p. 47); k) Plan de la tour V de l'enceinte hellénistique R2 de Mégara Hyblaea (TRÉZINY 2018, p. 96); l) Exemple de mise en batterie d'artillerie dans une tour (ADAM 1981, fig. 74, p. 110).

de restituer deux étages uniquement. Le couronnement de ces tours est probablement un toit à deux pentes. Leurs fondations sont en gradins et l'appareillage est isodome. Ces tours mesurent en moyenne 10 m de côté. Les trois chambres internes se composent d'une grande salle à l'avant de

la tour (6 m de large et pour longueur celle de la tour) ainsi que deux plus petites à l'arrière (3 m de large et pour longueur la moitié de celle de la tour). Ces pièces sont vides, et il est possible de circuler à l'intérieur de celles encore en élévation. Toutes ces tours implantées sur le relief sont considérées

comme des ajouts. On note la présence d'une tour avec un cloisonnement en croix grecque. Celle-ci, implantée en plaine, est aujourd'hui recouverte par un cimetière (fig. 7f). Les blocs constituant la tour sont disposés en boutisses comme pour les autres tours⁵⁷.

A Sélinonte, on observe une division interne sur les deux plateformes d'artillerie semi-circulaires (fig. 7h). Les chambres du petit bastion sont comblées par des pierres tandis que celles de la grande plateforme d'artillerie sont vides (on peut circuler à l'intérieur)⁵⁸. On remarque également une tour de 5 m de côté avec un croisillon interne en forme de T (fig. 7i). Son parement externe est finement travaillé. On relève des scellements en fer et la présence de stuc. Cette structure aurait été remaniée pour accueillir non pas une toiture mais une plateforme crénelée⁵⁹.

A Mégara Hyblaea, on note la présence de sept tours à division interne en forme de croix grecque. Elles mesurent de 7 à 8 m de côté. La plus impressionnante (la tour V) est large de 10 mètres (fig. 7k). Ces tours sont vides. La tour numéro V possède un puits. Ces tours présentent toutes les mêmes caractéristiques que celles des autres sites à savoir: épaisseur limitée à un bloc, fondations en gradins, parement externe finement travaillé, tour en saillie par rapport à la courtine⁶⁰.

A Héraclée Minoa, on relève la présence de plusieurs tours à divisions internes. La plupart ont uniquement une cloison donnant deux pièces. On note surtout l'existence d'une tour (de 7 à 8 m de côté) avec une division en forme de croix grecque. Cette tour est agrandie par la suite (11 m) et comblée avec des briques (fig. 7g). Elle présente les mêmes caractéristiques que celles des autres sites. Enfin, on relève également la présence d'une tour circulaire (fig. 7i). Celle-ci présente un cloisonnement en forme de croix grecque, des scellements en fer et un comblement en briques⁶¹.

Toutes ces tours à divisions internes sont datées de l'époque hellénistique: Dieter Mertens attribue les

structures de Sélinonte et Syracuse à Agathocle⁶², Ernesto De Miro date celles d'Héraclée Minoa du III^e siècle a.C.⁶³ et Henri Tréziny date les tours de Mégara Hyblaea de l'époque héronienne (milieu du III^e siècle a.C.)⁶⁴. Ces datations me semblent sûres car elles reposent pour la plupart sur la stratigraphie (Mégara Hyblaea, Héraclée Minoa et Sélinonte), ou sur des études sérieuses (Syracuse). Elles permettent de renouveler celles fournies par Lars Karlsson, lesquelles ne semblent pas s'appuyer sur des données fiables.

Une fois cet éventail d'exemples présenté, la question qui se pose est de savoir quelle est la raison de ces cloisonnements internes. La première hypothèse est le stockage (ces pièces peuvent servir à entreposer du matériel), voire le cantonnement de troupes⁶⁵. Cependant, certaines sont comblées. Leur datation, leur emplacement (points stratégiques) et leur fonction, quand elle est connue (plateformes semi-circulaires d'artillerie de Sélinonte), permettent d'affirmer qu'il s'agit de tours hellénistiques destinées à servir de postes d'artillerie⁶⁶. La présence de cloisons internes est expliquée par la nécessité de stabiliser la structure pour supporter le choc de décharge (le recul) des pièces d'artillerie⁶⁷. Néanmoins, il semble désormais admis que le recul des engins de tir grecs, n'est pas suffisamment important pour nuire à la stabilité du bâtiment⁶⁸. La raison la plus probable de la présence de murs internes est la nécessité de supporter le poids des pièces d'artillerie placées au second étage. Ces élévations internes permettent de raccourcir les solives, ce qui offre par conséquent une base plus solide⁶⁹. En effet, les engins présentent une masse importante estimée à 630 kg pour les oxybèles les plus massives et jusqu'à 4,8 tonnes pour les plus grands lithoboles⁷⁰. C'est pour cela que certaines tours ont une base pleine. Ceci contribue à la résistance de la tour. Leur épaisseur étant faible, les tours sont particulièrement vulnérables aux coups

57 KARLSSON 1992; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

58 KARLSSON 1992; MERTENS 2003.

59 MERTENS 2003.

60 TRÉZINY 2018.

61 DE MIRO 2014.

62 MERTENS 2003; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

63 DE MIRO 2014.

64 TRÉZINY 2018.

65 WINTER 1971; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

66 WINTER 1971; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

67 WINTER 1971.

68 BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

69 WINTER 1971; MERTENS 2003; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

70 WINTER 1997.

de bélier. Pour cette raison, elles sont soit placées en hauteur, soit comblées⁷¹.

Ces tours d'artillerie hellénistiques présentent des types différents, ce qui interroge sur leur évolution, leur origine et leur diffusion. On suppose que les tours ayant un croisillon en forme de croix grecque sont les plus anciennes car elles sont plus communes et souvent plus petites⁷². Leur évolution consisterait à devenir plus grande pour accueillir des pièces d'artillerie toujours plus puissantes, comme le démontre l'agrandissement de l'une des tours d'Héraclée Minoa. Elles trouveraient leur origine dans le monde punique⁷³ notamment à Motyé⁷⁴. Quant à leur diffusion, on peut imaginer un schéma similaire à celui de l'artillerie : à savoir, une apparition en Sicile au contact de Carthage et un développement en Grèce grâce aux Macédoniens. En Orient, la tour la plus imposante avec une division interne est celle dite "Prison de St Paul". Il s'agit d'un emplacement d'artillerie à l'entrée du port d'Ephèse. La structure de 15 m de côté environ présente un cloisonnement en forme de croix grecque⁷⁵. On sait également que d'autres tours de ce type sont connues en Asie Mineure⁷⁶. Toutefois, les tours à divisions internes semblent être plus nombreuses en Sicile.

Maintenant, il convient de comprendre comment la tour du secteur de la porte V s'intègre dans ce type de structures. Elle présente les mêmes caractéristiques : un parement externe finement travaillé avec une ciselure périmétrale et un bossage⁷⁷ (fig. 7d), un cloisonnement en forme de croix grecque (fig. 7a), une largeur limitée à un bloc, les blocs sont disposés en boutisses, une position stratégique, un emplacement hors de portée d'un bélier, une tour en saillie par rapport à la courtine. La présence de végétation lors du repérage empêche de déterminer si la fondation est en gradins ou même de préciser son plan exact (chambres comblées ?). Mesurant entre 7 et 8 m de côté, cette tour s'intègre dans les

premières du genre. Elle ne correspond pas, de par ses dimensions, aux grandes tours de Syracuse. Les chambres internes ne doivent donc pas servir au stockage mais à supporter le second étage. La tour peut être coiffée d'un toit à deux pentes dont le faîtage est perpendiculaire au rempart. Le sommet se compose alors de fenêtres et de meurtrières. La seconde éventualité est la présence d'une plateforme crénelée au sommet⁷⁸.

Par comparaison, on peut interpréter la tour du secteur de la porte V comme un emplacement d'artillerie de l'époque hellénistique. L'usage de l'artillerie pour la défense peut consister à la mise en batterie d'engins sur les tours (fig. 7l). En effet, à l'époque hellénistique, l'étage supérieur des tours sert de plateforme d'artillerie pour tirer encore plus loin grâce à la position dominante⁷⁹. On considère qu'une tour doit faire au moins 7 m de côté pour recevoir des pièces d'artillerie⁸⁰. Une tour de 8 m équivaut à une taille moyenne, laquelle n'est pas nécessairement fournie en engins de tir⁸¹. On peut alors estimer le type et le nombre d'armes installées dans la tour. De façon générale, les tours accueillent des lithoboles de petit ou moyen calibre, mais surtout des oxybèles. Il faut tenir compte de la taille des engins et de la place nécessaire pour les manipuler. Une oxybèle mesure entre 2 et 6 m de long pour 1,30 à 4 m de large, tandis que les lithoboles sont plus grands (4 à 12 m de long pour 2 à 6 m de large). La taille de l'arme varie en fonction de celle du projectile⁸².

Concernant la tour du secteur de la porte V, elle pourrait théoriquement avoir abrité un lithobole de petit calibre ou une à deux oxybèles en fonction de leur calibre. L'usage de l'artillerie demandant d'important fonds financiers ainsi que des servants d'artillerie qualifiés, il vaut mieux considérer, compte tenu des ressources de la cité, d'un usage limité de ces armes sur le secteur de la porte V.

71 WINTER 1971; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

72 BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

73 TRÉZINY 1993; TRÉZINY 2010; BESTE, MERTENS, ORTISI 2015.

74 CIASCA 1986; CIASCA 1992; CIASCA 1993; CIASCA 1995; SPAGNOLI 2013.

75 WINTER 1971; OBER 1992; WINTER 1997.

76 WINTER 1997.

77 KARLSSON 1992.

78 WINTER 1971.

79 WINTER 1971; ADAM 1982; GARLAN 1992; WINTER 1997; BOIVIN 2018.

80 WINTER 1997.

81 GARLAN 1974.

82 WINTER 1997.

La remise en question de la poterne

À l'ouest de la terrasse-bastion, on note une poterne (fig. 8a) déjà identifiée par Pietro Griffo⁸³ et Graziella Fiorentini⁸⁴.

La poterne en question est une entaille quadrangulaire réalisée dans la crête rocheuse (fig. 8b). Elle mesure 1,80 m de large et environ 7 m de long. La hauteur de cette dépression est inconnue en raison de son enfouissement partiel. On observe que des blocs de grand appareil comblent la poterne. Elle est délimitée à l'est et à l'ouest par la taille à pic de la roche.

Vue depuis l'extérieur de la ville, on relève que cette entaille dans la crête rocheuse est comblée dans un second temps par le rempart (fig. 8c). De plus, la poterne est surélevée par rapport au niveau de circulation, ce qui pourrait remettre en cause son interprétation. Toutefois, on remarque qu'en contrebas de l'entaille, le rocher est taillé de telle façon que l'on pourrait discerner l'existence de deux marches. Il pourrait plutôt s'agir de négatifs de blocs extraits dans la roche. En effet, le long des fortifications du secteur de la porte V, la crête rocheuse sert de carrière.

Enfin, on observe que la poterne est dissimulée par la terrasse-bastion (fig. 8d). En effet, en arrivant à la porte V, on ne remarque pas cette entaille dans le rocher.

Cette structure n'est pas datée mais son comblement par des blocs provenant d'un temple (corniche et gargouille léonine)⁸⁵ permet de donner un *terminus ante quem* qui serait l'abandon de la zone cultuelle.

L'interprétation de cet aménagement comme une poterne peut être remis en question. Cette entaille dans la crête rocheuse ne présente aucun lien avec un chemin connu, ce qui n'est pas dérangeant puisqu'une poterne répond avant tout à des objectifs militaires⁸⁶. D'ailleurs son emplacement, à l'angle de la terrasse-bastion qui la dissimule, est pertinent⁸⁷. La position d'une poterne près de la porte V est également stratégique. De fait, cette entaille de par sa localisation répond aux caracté-

ristiques d'une poterne. Il est possible de dire que la condamnation de cette ouverture par le rempart implique qu'il ne s'agit pas d'un passage. Cependant, il n'est pas rare de voir des poternes rebouchées par la suite⁸⁸.

La poterne étant en partie ensevelie, une comparaison est pertinente avec l'exemple d'une autre ouverture secondaire déjà fouillée, laquelle se situe à une trentaine de mètres à l'est de la *tholos* du sanctuaire des divinités chthoniennes. Cette poterne est similaire à celle du secteur de la porte V. Il s'agit d'une entaille dans le rocher (fig. 8e) mesurant 2,30 mètres de large. Dans les deux cas, les bords de ces ouvertures sont taillés à pic.

On remarque que le passage débouche dans le vide pour la poterne la plus à l'est. Ce fait peut s'expliquer par l'effondrement avancé de la falaise ou par l'existence d'une poterne surélevée. C'est le cas à Motyé où il faut emprunter des escaliers *extra-muros* pour sortir de la ville⁸⁹ (fig. 8g). Sur ce site insulaire, la mer faisant office de défense naturelle, il n'est pas trop risqué de présenter des escaliers facilitant l'accès à l'ennemi. Ce qui n'est pas le cas d'Agrigente qui mise tout sur son relief.

L'observation attentive de la poterne située à l'est de la *tholos* met en avant la présence d'entailles sur le sol (fig. 8f). On peut penser à des négatifs de blocs et se demander par conséquent si cette "poterne" dans la crête rocheuse ne serait pas simplement un lieu d'extraction de pierre. Cette hypothèse pose alors de sérieuses questions. Sachant que la poterne du secteur de la porte V est comblée par des blocs issus d'un temple⁹⁰, ces entailles dans la crête rocheuse précèdent l'effondrement des temples et sont donc antiques. Pourquoi dans l'Antiquité aurait-on extrait des blocs sur la crête rocheuse alors qu'elle est plutôt taillée à pic ou en banquettes ?

L'interprétation de ces ouvertures dans la crête rocheuse comme étant des poternes n'est pas assurée. Il pourrait s'agir de zones d'extractions de blocs. L'existence d'une poterne sur le secteur de la porte V n'est qu'une hypothèse reposant sur des arguments peu convaincants.

83 GRIFFO 1954; SCHMIEDT; GRIFFO 1958.

84 FIORENTINI 2006; FIORENTINI 2010.

85 GRIFFO 1995.

86 LAWRENCE 1979.

87 WINTER 1971.

88 WINTER 1971.

89 CIASCA 1986; CIASCA 1992; CIASCA 1993; CIASCA 1995; SPAGNOLI 2013.

90 GRIFFO 1955; GRIFFO 1959; GRIFFO 1995.

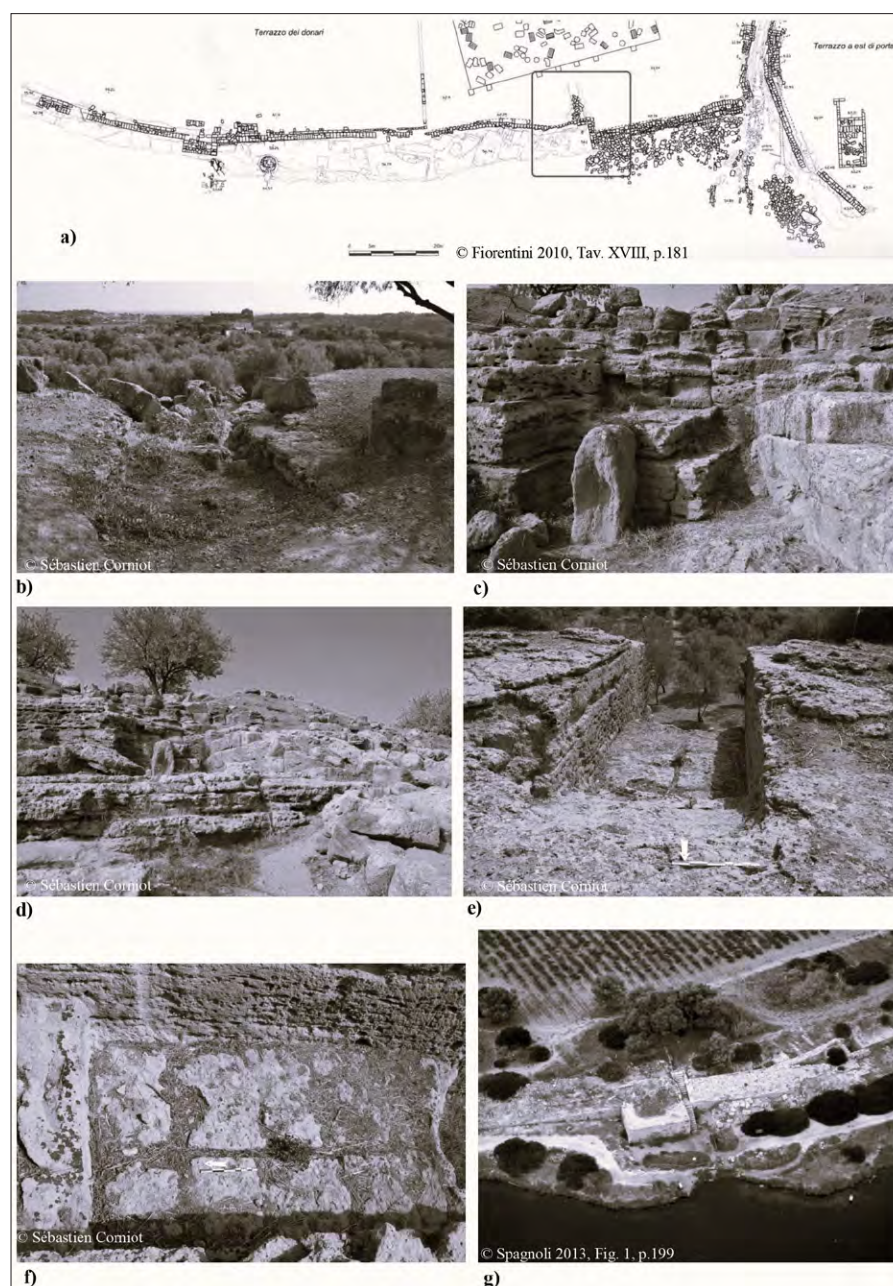


Fig. 8 - La question de la poterne: a) Localisation de la poterne du secteur de la porte V (adapté de FIORENTINI 2010, Tav. XVIII, p. 181); b) Vue vers le sud de la poterne (S. CORNIOT); c) Vue détaillée vers le nord de la poterne (S. CORNIOT); d) Vue vers le nord de la poterne et de la terrasse-bastion (S. CORNIOT); e) Photographie de la poterne à l'est de la tholos (S. CORNIOT); f) Photographie du sol de la poterne à l'est de la tholos (S. CORNIOT); g) Photographie d'une tour et d'escaliers menant à une poterne à Motyé (SPAGNOLI 2013, Fig. 1, p. 199).

Conclusion

Le secteur de la porte V à Akragas comprend de nombreux aménagements défensifs, “uno dei più muniti della città”⁹¹ comme l'écrivait Pirro Marconi. En effet, cet article met en avant la diversité des infrastructures telles que la tour, les escaliers, l'éventuelle poterne et les bastions.

91 MARCONI 1930, p. 22.

Les études sur le sujet sont anciennes et nombreuses. Elles ont fourni d'importants renseignements, mais elles ont aussi engendré la perte de données précieuses. En effet, il n'existe actuellement aucune datation fiable permettant de situer dans le temps les fortifications du secteur de la porte V.

La réalisation d'un mémoire de master a permis de reprendre l'ensemble du sujet, de réinterpréter cer-

tains vestiges comme la poterne ou la terrasse-bastion, et d'apporter des données inédites comme les contreforts pouvant accueillir un chemin de ronde en matériaux périssables ou comme les escaliers. De nombreux points n'ont pu être développés dans cet article.

Le secteur de la porte V présente encore bien des zones d'ombre. La poursuite des fouilles menées par Laurence Cavalier permettra peut-être d'apporter des réponses.

Bibliographie

ADAM 1982 = J.-P. ADAM, *L'architecture militaire grecque*, Paris 1982.

ADAM 1992 = J.-P. ADAM, *Approche et défense des portes dans le monde hellénisé*, in S. VAN DE MAELE, J.M. FOSSEY (edd.), *Fortificationes antiquae*, Amsterdam 1992, pp. 5-43.

BESTE, MERTENS, ORTISI 2015 = H.J. BESTE, D. MERTENS, S. ORTISI, *Die Mauern von Syrakus: das Kastell Euryalos und die Befestigung der Epipolai*, Wiesbaden, Allemagne 2015.

BLAS DE ROBLES *et alii* 2011 = J.-M. BLAS DE ROBLES, B. BIRRER, H. DANESI, J. DE LA GENIERE, *Sicile antique*, Aix-En-Provence 2011.

BOIVIN 2018 = P. BOIVIN, *Les traités grecs et romains de poliorcétique: étude d'une tradition littéraire (c. 360/355 avant J.-C. – c. 386 après J.-C.)*, Thèse de doctorat, Nantes 2018.

BRIENZA *et alii* 2016 = E. BRIENZA, L.M. CALIÒ, G.L. FURCAS, F. GIANNELLA, M. LIUZZO, *Per una nuova definizione della griglia urbana della antica akragas contributo preliminare ad una nuova immagine della città*, in *ArchCl* 67, 2016, pp. 57-110.

CALIÒ 2017 = L.M. CALIÒ, *L'architettura fortificata in occidente tra la Sicilia e l'Epiro*, in L.M. CALIÒ, J. DES COURTILS (edd.), *L'architettura greca in Occidente nel III secolo a.C.*, Pompei-Napoli 2015, pp. 323-367.

CALIÒ, GEROGIANNIS, KOPASCHEILI 2020 = L.M. CALIÒ, G.M. GEROGIANNIS, M. KOPASCHEILI, *Fortificazioni e società nel Mediterraneo occidentale: Sicilia e Italia. Atti del Convegno di Archeologia, Catania-Siracusa 2019*, Roma.

CAVALIER, CAYRE, BERNIER 2020 = L. CAVALIER, É. CAYRE, M. BERNIER, *Sanctuaire des divinités ch-*

thoniennes d'Agrigente, Campagne 2019, in *Chronique des activités archéologiques de l'École française de Rome*, 2020.

CAVALIER *et alii* 2023 = L. CAVALIER, M. BERNIER, V. CAMINNECI, É. CAYRE, E. FOURNIE, D. GIULIANO, A. IVANTCHIK, N. SUDAREVUDAREV, *Le sanctuaire des divinités chthoniennes à Akragas*, in *Bulletin archéologique des Écoles françaises à l'étranger*, 2023.

CIASCA 1986 = A. CIASCA, *Fortificazioni di Mozia (Sicilia). Dati tecnici e proposta preliminare di periodizzazione*, in P. LERICHE, H. TRÉZINY (edd.), *La fortification dans l'histoire du monde grec: actes du Colloque International La Fortification et sa Place dans l'Histoire Politique, Culturelle et Sociale du Monde Grec*, Valbonne 1982, pp. 121-128.

CIASCA 1992 = A. CIASCA, *Mozia in Sicilia: un esempio di cinta urbana in area coloniale fenicia*, in *Lixus. Actes du colloque de Larache 1989*, CEFR 166, pp. 79-84.

CIASCA 1993 = A. CIASCA, *Sulle mura di Mozia*, in *Studi sulla Sicilia occidentale in onore di Vincenzo Tusa*, Padova 1993, pp. 27-31.

CIASCA 1995 = A. CIASCA, *Il sistema fortificato di Mozia (Sicilia)*, in *Actes du IIIe Congrès international des études phéniciennes et puniques*, Tunis 1991, pp. 271-278.

CORNIOT 2021 = S. CORNIOT, *Recherches sur l'architecture défensive en Sicile antique: le secteur de la porte V à Akragas*, Bordeaux 2021.

DE MIRO 2000 = E. DE MIRO, *Agrigento: l'area sacra tra il tempio di Zeus e porta V. I. I santuari urbani*, *Bibliotheca archaeologica* 28, Roma 2000.

DE MIRO 2014 = E. DE MIRO, *Heraclea Minoa: mezzo secolo di ricerche*, Pisa 2014.

ECOLE FRANÇAISE D'ATHÈNES 2020 = EFA, *Apollonia d'Illyrie - Recherches en cours* (<https://www.efa.gr/fr/recherche/sites-de-fouilles/albanie/2014-02-11-08-23-13/recherches-en-cours>, consulté le 23 février 2021).

FALCO 2018 = D. FALCO, *Le fortificazioni di Agrigento: lo studio di Porta VI e Porta VII per una nuova proposta interpretativa*, in *CronA*, 37, 2018, pp. 259-280.

FALCO 2020a = D. FALCO, *Le fortificazioni di Agrigento nella Sicilia di Agatocle. Appunti sulla realizzazione di una rete di infrastrutture militari per la*

creazione di un paesaggio condiviso, in CALIO, GEROGIANNIS, KOPASCHEILI 2020, pp. 157-168.

FALCO 2020b = D. FALCO, MAXIMA MOENIA *Le porte VI e VII delle mura di Agrigento*, Agrigento 2020.

FIorentINI 2006 = G. FIorentINI, *Le fortificazioni di Agrigento alla luce dei recenti scavi*, in *Sicilia Antiqua* 3, 2006, pp. 67-125.

FIorentINI 2010 = G. FIorentINI, *Agrigento V. Le fortificazioni*, Roma 2010.

GARLAN 1974 = Y. GARLAN, *Recherches de poliorcétique grecque*, Athína 1974.

GARLAN 1992 = Y. GARLAN, *La poliorcétique*, in *DossAParis* 172, 1992, pp. 28-35.

GRIFFO 1953 = P. GRIFFO, *Gli scavi nel settore occidentale della zona archeologica*, in *Soprintendenza alle antichità per le province di Agrigento e Caltanissetta*, Agrigento I, 1953.

GRIFFO 1954 = P. GRIFFO, *Bilancio di cinque anni di scavi nelle province di Agrigento e Caltanissetta*, in *Atti dell'Accademia di Scienze Lettere e Arti di Agrigento* v. 3, 1953-1954.

GRIFFO 1955 = P. GRIFFO, *Scavi e scoperte*, in *FA X*, 1955, pp. 109-110 et pp. 131-134.

GRIFFO 1959 = P. GRIFFO, *Recenti scavi nel settore occidentale della zona di Agrigento*, in *Annali della Pubblica Istruzione* V, 1959, pp. 673-682.

GRIFFO 1962 = P. GRIFFO, *Guide aux monuments et aux fouilles Pour le visiteur des monuments d'Agrigente*, Agrigento 1962.

GRIFFO 1995 = P. GRIFFO, *Akragas - Agrigento: la storia: la topografia: i monumenti: gli scavi*, Agrigento 1995.

KARLSSON 1992 = L. KARLSSON, *Fortification towers and masonry techniques in the hegemony of Syracuse, 405-211 B.C.*, in *OpArch* 49, Stockholm 1992.

LAWRENCE 1979 = A.W. LAWRENCE, *Greek aims in fortification*, New York Toronto 1979.

MARCONI 1930 = P. MARCONI, *Agrigento - Studi sulla organizzazione urbana di una città classica*, in *Rivista del Reale Istituto d'Archeologia e Storia dell'Arte* II, VIII, 1930, pp. 7-61.

MERTENS 2000 = D. MERTENS, *Gela: nota sulle mura di Capo Soprano*, in I. BERLINGO (ed.), *Damarato: studi di antichità classica offerti a Paola Pelagatti*, Milano 2000, pp. 320-323.

MERTENS 2003 = D. MERTENS, *Selinus 1: Die Stadt und ihre Mauern*, Mainz am Rhein 2003.

OBER 1992 = J. OBER, *Towards a Typology of Greek Artillery Tower: the first and second generations (c. 375-275 B.C.)*, in S. VAN DE MAELE, J.M. FOSSEY (edd.), *Fortificationes antiquae*, Amsterdam 1992, pp. 147-169.

PARELLO, AMICO 2016 = M.C. PARELLO, A. AMICO, *Nuovi dati sulla plateia I-L nell'area di Porta II*, in *Paesaggi urbani tardoantichi. Casi a confronto*, *Atti delle Giornate Gregoriane VIII*, Bari 2014, pp. 275-282.

SCHMIEDT, GRIFFO 1958 = G. SCHMIEDT, P. GRIFFO, *Agrigento antica dalle fotografie aeree e dai recenti scavi*, in *L'Universo* 38, pp. 289-308.

SCHUBRING 1870 = J. SCHUBRING, *Historische Topographie von Akragas in Sicilien*, Leipzig 1870.

SMITH, ZANNI 2019 = C. SMITH, A. ZANNI, *Somet rempart côté ouest de la porte V - Sondage 5 (S100)*, Bordeaux 2019.

SPAGNOLI 2013 = F. SPAGNOLI, *Sulle mura di Mozia: la città punica*, in *ScAnt* 19.2/3, Roma 2013, pp. 194-203.

TRÉZINY 1993 = H. TRÉZINY, *Marseille et la Gaule Méridionale*, in *DossAParis* 179, 1993, pp. 32-41.

TRÉZINY 2010 = H. TRÉZINY, *Les fortifications grecques l'apport de la Grèce d'Occident*, in *DossAParis* 342, 2010, pp. 80-87.

TRÉZINY 2018 = H. TRÉZINY, *La ville classique, hellénistique et romaine*, in *Mégara Hyblaea* 7, Roma 2018.

WHITE 2011 = D. WHITE, *Akragas's temple ridge defensive wall and its relationship to the temples. An archaeological riddle*, in *Mare internum* 3, 2011, pp. 25-34.

WINTER 1971 = F.E. WINTER, *Greek fortifications*, Toronto 1971.

WINTER 1997 = F.E. WINTER, *The Use of Artillery in Fourth-Century and Hellenistic Towers*, in *EchosCl* 41, 2, 1997, pp. 247-292.

RIASSUNTO - Questo articolo presenta il lavoro di due anni di ricerca nell'ambito di una tesi di laurea frutto della collaborazione tra il Parco Archeologico della Valle dei Templi Agrigento e la università Bordeaux Montaigne. Questa tesi è intitolata: "Ricerche sull'architettura difensiva nella Sicilia antica: il settore della Porta V ad Akragas". Sotto la direzione della professoressa Laurence Cavalier e del professore Jacques des Courtils, questo lavoro è stato sostenuto nel novembre 2021.

Questo articolo tratta della Porta V e del suo dispositivo difensivo. Particolare attenzione è rivolta al terrazzo-bastione, per il quale si sottolinea un confronto con il mondo illirico, ma anche alle strutture lungo il fortificazione occidentale: una torre, una scala, e una probabile postierla. Sulla base di osservazioni *in situ* viene avanzata l'ipotesi della presenza di un cammino di ronda realizzato con materiali deperibili.

SUMMARY - This article presents a two-year research project as part of a Master's dissertation from the collaboration between il Parco Archeologico della Valle dei Templi Agrigento and the Bordeaux Montaigne University. The paper is entitled "Research on defensive architecture in Ancient Sicily: the Gate V area in Akragas". This project took place under the supervision of Laurence Cavalier and Jacques des Courtils and was defended in November 2021.

This dissertation discusses the Gate V and its defensive plan. Particular attention is paid to the terrace-bastion, for which a comparison with the Illyrian world is underlined. In addition to this, there will be an analysis of the structures along the western rampart: a tower, a staircase, and a probable postern. Based on *in situ* observations, the following hypothesis can be put forward : the presence of a wall walk made of materials perishable.

RÉSUMÉ - Cet article présente des résultats issus de deux ans de recherches dans le cadre d'un mémoire de master issu de la collaboration entre il Parco Archeologico della Valle dei Templi Agrigento et l'université Bordeaux Montaigne. Ce mémoire est intitulé : "Recherches sur l'architecture défensive en Sicile antique : le secteur de la porte V à Akragas". Sous la direction de Mme Laurence Cavalier et M Jacques des Courtils, ce travail a été soutenu en novembre 2021.

Cet article traite de la Porta V et de son dispositif défensif. Une attention particulière est accordée à la terrasse-bastion, pour laquelle une comparaison avec le monde illyrien est soulignée, mais aussi aux structures le long du rempart ouest : une tour, un escalier, et une probable poterne. Sur la base d'observations *in situ*, l'hypothèse de la présence d'un chemin de ronde en matériau périssable est avancée.

Parole chiave: Architettura militare antica, Akragas, Porta V, fortificazioni greche.

Keywords: Ancient military architecture, Akragas, Gate V, greek fortifications.

Mots clefs : Architecture militaire antique, Akragas, Porte V, fortifications grecques.